

UOC N° 1550/2025

Asunción, 12 de septiembre de 2025

Señor

DR. AGUSTÍN ENCINA, DIRECTOR

Dirección Nacional de Contrataciones Públicas

Presente:

Referencia: Comunicación de llamado.

Tengo el agrado de dirigirme a Usted a los efectos de comunicar el inicio del procedimiento del llamado correspondiente a la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL PAC N° 76/2025 “AMPLIACIÓN DEL PALACIO DE JUSTICIA DE SAN LORENZO - PLURIANUAL - AD REFERÉNDUM” – ID N° 463282.**

PLURIANUALIDAD

Informamos que no se remite la copia autenticada del reporte impreso de los Presupuestos Plurianuales del SIAF, considerando lo dispuesto en la Constitución Nacional de la república que en su Art. 249 – De la Autarquía Presupuestaria, establece que: *“El Poder Judicial goza de autonomía presupuestaria. En el Presupuesto General de la Nación se le asignará una cantidad no inferior al tres por ciento del presupuesto de la Administración Central”*, por lo tanto, la Corte Suprema de Justicia no realiza dicho procedimiento.

Asimismo, se deja constancia que esta Convocante se halla amparada por la **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD N° 581 de fecha 28 de abril**, la cual dispone la suspensión de los efectos de obligatoriedad del Art N° 386 “CONTRATACIONES PLURIANUALES”, del Decreto N° 3248/25. Se adjunta Acción de Inconstitucionalidad.

AD REFERENDUM

Informamos que no se remite la autorización del MEF considerando lo dispuesto en la Constitución Nacional de la república que en su Art. 249 – De la Autarquía Presupuestaria, establece que; *“El Poder Judicial goza de autonomía presupuestaria. En el Presupuesto General de la Nación se le asignará una cantidad no inferior al tres por ciento del presupuesto de la Administración Central”*, por lo tanto, la Corte Suprema de Justicia no realiza dicho procedimiento.

En ese sentido, se deja constancia que esta Convocante se halla amparada por la **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD N° 581 de fecha 28 de abril**, la cual dispone la suspensión de los efectos de obligatoriedad del Art N° 387 “CONTRATACIONES AD REFERÉNDUM”, del Decreto N° 3248/25. Se adjunta Acción de Inconstitucionalidad e informe de presupuesto.

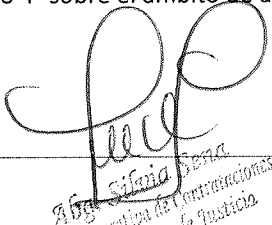
JUSTIFICACIÓN ANTICIPO

El anticipo será entregado al proveedor con el propósito de facilitar el financiamiento necesario para cubrir los costos iniciales asociados al inicio de la ejecución del objeto contractual. Este anticipo está destinado a ayudar al proveedor a afrontar los gastos preliminares que puedan surgir antes de comenzar la entrega de bienes estipulados en el contrato. Los costos que se pueden financiar con este anticipo incluyen, entre otros, la adquisición de equipos, la contratación de personal adicional y cualquier otro gasto que sea necesario para la pronta y efectiva ejecución del contrato. La entrega del anticipo tiene como objetivo asegurar que el proveedor pueda cumplir con sus obligaciones contractuales desde el inicio del proyecto sin enfrentar dificultades financieras que puedan retrasar o afectar la ejecución del contrato.

JUSTIFICACIÓN MITIC

De acuerdo con la RESOLUCIÓN MITIC N° 275, POR LA CUAL SE APRUEBA LA REGLAMENTACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 381 Y 382 DEL DECRETO N° 1092/2024 «POR EL CUAL SE REGLAMENTA LA LEY N° 7228 DEL 29 DE DICIEMBRE DE 2023, “QUE APRUEBA EL PRESUPUESTO GENERAL DE LA NACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL 2024”», establece lo siguiente en el Artículo 4° sobre el ámbito de aplicación cuanto sigue:

UOC – DL – FM


Abg. Silvana Serna
Unidad Operativa de Contrataciones
Corte Suprema de Justicia

Alonso y Testanova
Cuarto Piso – Torre Sur
Teléfono: 595 21 424460
Fax: 595 21 424572
Correo electrónico: contrataciones1@pj.gov.py

Ámbito de Aplicación: **Ministerios, Secretarías Nacionales y Ejecutivas de la Presidencia de la República, así como otras instituciones dependientes del Poder Ejecutivo, y las Sociedades Anónimas con participación accionaria mayoritaria del Estado**: Estos organismos deben seguir el procedimiento de emisión de la autorización previa para procesos de contratación, conforme al artículo 381 del Decreto N° 1092/2024.

Organismos y Entidades del Poder Ejecutivo: Estos deben cumplir con los mecanismos de centralización para procesos de contratación en comunicación estatal y tecnologías de la información y comunicación (TIC), según el artículo 382 del Decreto N° 1092/2024.

Exclusión y Adherencia: Los organismos y entidades (OEE) que no estén comprendidos en el ámbito de aplicación de esta resolución pueden optar por adherirse a los procedimientos establecidos para obtener la autorización previa en sus procesos de contratación pública en materia de TIC y comunicación estatal.

Por lo mencionado anteriormente, **la Corte Suprema de Justicia no está incluida en el ámbito de aplicación de esta resolución. Por lo tanto, no es necesaria la autorización del MITIC** para que la Corte Suprema adquiera equipos, sistemas (software o programas), infraestructura física, plataformas tecnológicas, redes y otros recursos relacionados con las tecnologías de la información y comunicación (TIC).

Asimismo, se deja constancia que esta Convocante se halla amparada por la **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD N° 581 de fecha 28 de abril**, la cual dispone la suspensión de los efectos de obligatoriedad de los Artículos 397 y 398, del Decreto N° 3248/25. Se adjunta Acción de Inconstitucionalidad.

JUSTIFICACIÓN DE VISITA OBLIGATORIA

La obligatoriedad de la visita técnica previa a la presentación de la oferta en el proceso de licitación para la contratación se fundamenta en la necesidad de garantizar que los proponentes cuenten con un conocimiento técnico, real y contextualizado del entorno operativo, tecnológico y físico de la entidad contratante.

La visita técnica permite a los oferentes:

- Comprender las prioridades de seguridad de la entidad.
- Identificar posibles restricciones técnicas, normativas o logísticas.

Una oferta basada en una visita técnica reduce los riesgos de incumplimientos, retrasos o reprocesos derivados de una inadecuada comprensión del alcance. Esto fortalece la ejecución del contrato y protege el interés público.

Dada la complejidad técnica, Su obligatoriedad garantiza la formulación de ofertas sólidas, realistas y alineadas con las necesidades de la entidad, asegurando la eficacia y continuidad del servicio.

Sin otro particular, hago propicia la ocasión para saludarlo.



Abg. Sergio Sosa
Unidad Operativa de Contrataciones
Corte Suprema de Justicia